



provincie
groningen

Gedeputeerde Staten

Aan het lid van Provinciale Staten,
mevrouw M.E. Wulfse

Datum : 22 MAART 2016
Briefnummer : 2016-16.085/12/A.8, OM
Zaaknummer : 623803
Behandeld door : J.H. Veerkamp
Telefoonnummer : (050) 316 4766
E-mail : j.h.veerkamp@provinciegroningen.nl
Antwoord op : uw brief van 11 februari 2016

Onderwerp : Pattje Waterhuizen - beantwoording Statenvragen VVD

Geachte mevrouw Wulfse,

Op 11 februari 2016 hebben wij uw vragen ontvangen over het onderwerp "weigering vergunning scheepswerf Pattje te Waterhuizen". Wij hebben op 9 februari jl. besloten het ontwerpbesluit tot weigeren van de aanvraag van Pattje voor een milieuvergunning kenbaar te maken. Het Dagblad van het Noorden heeft vervolgens het artikel geschreven waarnaar u refereert. Hieronder volgt de beantwoording van uw vragen.

1. *Wat heeft de provincie ondernomen om de vergunningverlening mogelijk te maken?*

Het bouwen van schepen met een lengte van meer dan 25 meter is volgens de Wet milieubeheer een vergunning plichtige activiteit. In het voorjaar van 2009 is de scheepswerf zonder vergunning met haar activiteiten gestart. Op 3 november 2009 heeft zij daarvoor de vergunningaanvraag ingediend. Wij hebben de aanvraag in behandeling genomen en achtereenvolgende partiële handhavingsbeschikkingen vastgesteld, omdat er toen uitzicht was op vergunningverlening. Sindsdien hebben wij de werf in de gelegenheid gesteld geluidmaatregelen te nemen. In aanvulling daarop hebben wij samen met de werf, de gemeente Hogeveen-Sappemeer en de omwonenden gesproken over oplossingen. In dat kader daarvan hebben wij ook de taxatie voor de uitkoop van twee woningen en een garagebedrijf verzorgd. De daaropvolgende gesprekken hebben niet tot uitkoop van die woningen geleid.

Tijdens de behandeling van de aanvraag hebben wij verschillende versies van de geluidnotitie van Pattje beoordeeld. Wij hebben recent de 9^e notitie geanalyseerd en geconcludeerd dat de werf daarmee vergunning vraagt voor activiteiten met piekgeluiden boven de 75 dB(A). Wij hebben ook geluidmetingen uitgevoerd. De metingen tonen ons overschrijdingen van die maximaal te vergunnen geluidnorm.

2. *Wat heeft de provincie ondernomen om het autobedrijf aan de overzijde te helpen bij verplaatsing?*

De verplaatsing van het autobedrijf hebben wij meegenomen in de taxatie en de gesprekken over de uitkoop. Zie ons antwoord op vraag 1.



3. *Met hoeveel decibel en hoe vaak wordt de geluidsnorm overschreden?*

In de periode van 18 juli 2015 tot heden zijn twee geluidmeetstations ingezet om maximale geluidniveaus (piekgeluiden) te meten. In het samenvattende rapport over de metingen in 2015 staat vermeld dat in de periode van 18 juli tot en met 31 december 671 normoverschrijdingen zijn gemeten.

Op meetpunt 2 betreft het de norm van 70 dB(A) uit de partiële handhavingsbeschikking. Op meetpunt 1 heeft een herberekening op de norm plaatsgevonden en zouden de activiteiten maximaal 76 dB(A) aan piekgeluiden mogen veroorzaken. De gemeten geluidniveaus moeten in verband met de complexiteit van de inrichting en de meetpositie worden gecorrigeerd. Na die correctie bleek dat de overschrijding op meetpunt 2 ten hoogste 13 dB(A) bedroeg. Op meetpunt 1 bleek de overschrijding ten hoogste 16 dB(A) te zijn geweest.

4. *Is het voor de werf onmogelijk minder decibel te produceren? Waarom is niet gekozen voor een opkoopregeling van de woning tegenover de werf? Is dit alsnog mogelijk?*

De werf heeft geluid-beperkende maatregelen genomen. Het is in beginsel mogelijk minder decibel te produceren. Gezien de mate van overschrijding van geluidsnorm bij de woningen achten wij een bedrijfsvoering binnen de maximale te vergunnen norm voor piekgeluid niet realistisch.

Zoals bij vraag 1 en 2 is gemeld, is de taxatie uitgevoerd en zijn de verkoopgesprekken gevoerd. De betrokken private partijen hebben in 2015 geen koopovereenkomst bereikt. Wanneer een partij ons daartoe benadert, zijn wij bereid nieuwe verkoopgesprekken te faciliteren.

5. *Wat gaat de provincie ondernemen om te zorgen dat er alsnog een vergunning kan worden afgegeven?*

De huidige vergunningaanvraag in combinatie met de aanwezige woningen kunnen wij niet vergunnen, omdat de maximaal te vergunnen norm voor het piekgeluid wordt overschreden. Wij hebben op 9 februari 2016 de procedurele stap in de vorm van ons ontwerpbesluit tot weigeren van de aanvraag gezet. Wij zullen in de komende maanden de volgende stappen in de weigering van de vergunningaanvraag van Pattje zetten.

Parallel aan deze behandeling van de aanvraag zullen wij wanneer één van de betrokken partijen daartoe het initiatief neemt, actief met haar meedenken over een oplossing.

6. *Op welke plaatsen in de provincie is nog meer sprake van spanningen tussen verouderde plannen en bedrijvigheid? Wat gaat de provincie daaraan doen?*

Wij hebben geen onderzoek gedaan naar de plaatsen in onze provincie waar bedrijvigheid op gespannen voet staat met verouderde ruimtelijke plannen. Vanuit onze rol als bevoegd gezag voor de vergunningverlening in het kader van de Omgevingswet kennen wij dergelijke locaties in de gemeenten Hoogezand-Sappemeer (bedrijventerrein Foxhol) en Delfzijl (bedrijventerrein Oosterhorn). De gemeenten bereiden de actualisering van de betreffende ruimtelijke plannen nu voor. Wij participeren in die voorbereiding.

7. *Is nieuwe bedrijvigheid met het huidige milieubeleid van de provincie nog wel mogelijk?*

Ja, dat is mogelijk. Het huidige milieubeleid van de provincie sluit aan bij het Europese en het landelijke beleid.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:



, voorzitter.



, secretaris.